



## OTSUS

Vaidlustusaja number	294-25/301018
Otsuse kuupäev	15.12.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Better Than Driving OÜ vaidlustus Tartu Linnatranspordi riigihankes „Elektrirataste ostmine Tartu rattaringlusele“ (viitenumber 301018)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Better Than Driving OÜ, esindajad vandeadvokaadid Rait Sarjas ja Kristiina Lee Hankija, Tallinna Linnatransport Kolmas isik, Wegoshare, Lda

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 192 lg 3 p 7 alusel

**Jätta Better Than Driving OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 03.10.2025 alustas Tartu Linnatransport (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Elektrirataste ostmine Tartu rattaringlusele“ (viitenumber 301018) (edaspidi Riigihange).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid Riigihankes pakkumused Better Than Driving OÜ ja Wegoshare, Lda.

2. 16.11.2025 otsusega (riigihangete registri vormil) otsustas Hankija tunnistada vastavaks Better Than Driving OÜ ja Wegoshare Lda pakkumused.

Tartu Linnavalitsuse 18.11.2025 korraldusega nr 788 (edaspidi Korraldus) otsustas Hankija tunnistada edukaks Wegoshare Lda pakkumuse.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

3. 26.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Better Than Driving OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Wegoshare, Lda (edaspidi Kolmas isik) pakkumus vastavaks ja alternatiivselt (kui vaidlustust vastavaks tunnistamise otsusele ei rahuldata) ka Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele. Nimetatud vaidlustus on vaidlustuskomisjonis registreeritud vaidlustusajana 271-25/301018 ja see vaidlustusmenetlus ei ole käesoleva otsuse tegemise hetkeks lõppenud.

4. 12.12.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile Vaidlustaja uus vaidlustus tunnistada kehtetuks Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks. Vaidlustus on esitatud sisuliselt samal põhjusel, mis alternatiivne taotlus 26.11.2025 esitatud vaidlustuses: *vaidlustus on esitatud juhuks, kui VAKO ei rahulda vaidlustaja poolt samas riigihankes esitatud vaidlustust hankija 16.11.2025 otsusele kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kehtetuks tunnistamiseks.*

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus, kuna:

- 1) Vaidlustaja ei saa sama otsust vaidlustada kaks korda - vaidlustuskomisjoni menetluses juba on vaidlustus Korraldusega tehtud Hankija otsusele Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks ja mingit muud (uut otsust) Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks Hankija teinud ei ole;
- 2) vaidlustus kuulub läbi vaatamata jätmisele ka siis, kui vaidlustus on esitatud eksiarvamuses, et Hankija on vastu võtnud uue Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse. Tegelikult see nii ei ole. Riigihangete registrist nähtuvalt on ainuke Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus vastu võetud jätkuvalt 18.11.2025 Korraldusega.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustaja käsitletusega, et Hankija poolt hindamiskomisjoni tabeli korrigeerimine on käsitletav uue Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusena või et otsuse muutmata jätmine on Hankija otsus.

6. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et uue Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse Hankija tegevusest tuletamine või mingi muu otsuse välja mõtlemine ei ole Vaidlustaja subjektiivsete õiguste kaitsmiseks ka vajalik – Vaidlustaja eesmärk, saavutada hankelepingu sõlmimine Hankijaga, on piisavalt kaitstud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste vaidlustamise kaudu, sellise vaidlustuse on Vaidlustaja 26.11.2025 juba ka esitanud ja samadele otsustele korduvate vaidlustuste esitamine ei anna Vaidlustaja huvidele täiendavat kaitset ega suurenda tema võimalust jõuda Hankijaga hankelepingu sõlmimiseni.

7. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk